

PLANTES NOUVELLES OU CRITIQUES DES SERRES DU MUSÉUM,

PAR M. A. GUILLAUMIN.

49. *Aerides falcatum* Lindl. var. *Houlettianum* Veitch sub var. **Regnieri** Guillaum. (*A. falcatum* var. *Regnieri* Hort.) ne diffère de la variété que par les sépales et les pétales sans tache au sommet, les lobes latéraux du labelle denticulés à l'extrémité, entièrement jaune chamois comme le lobe médian.

50. *Gasteria* hybrides.

Les *G. × gonoclada*, *G. × macrophylla* et *G. × Rebutii* sont des hybrides de feu Pfrimmer, d'Oran, donnés par de Noter (f. 158, 1923).

Le premier, qui a fleuri en 1928, paraît avoir dans ses parents le *G. subcarinata*, le second, qui a fleuri en 1924 et 1929, très voisin de *G. × metallica* Berger est peut-être issu du *G. nitida*, le troisième qui n'a fleuri qu'en 1929 est probablement le produit *G. verrucosa* × ?

51. *Epiphyllum* hybrides.

La parenté de la plupart des *Epiphyllum* (*Phyllocactus*) hybrides est douteuse : si tout le monde est d'accord pour reconnaître que le *P. × Pfersdorffii* Hort. ex Schum. a pour l'un des parents le *P. crenatus* G. Don, l'autre reste incertain.

Schwantes (*Monatsch. f. Kakteenk.* XXVI, p. 40) dit bien que c'est le *Cereus grandiflorus* Mill. (*Selenicereus grandiflorus* Britt. et Rose) mais, s'il en est ainsi, on ne s'explique pas comment il se fait que le tube de la fleur est nu sauf quelques écailles étroites, rosâtres, avec 5-8 soies à l'aisselle.

Je suis ainsi amené à me demander si le *P. × Pfersdorffii* n'est pas plutôt le produit *P. crenatus* G. Don. × *P. anguliger* G. Don ou *P. Darrahii* Schum?

Il en serait de même pour le *P. × Cooperi* Hort. ex Regel (1883) = *P. × crenato-grandiflorus* Hort. ex Regel (1884) que je n'arrive pas à distinguer du *P. × Pfersdorffii* Hort. ex Schum (1897).

Les parents du *P. × Niobe* Veitch n'ont jamais été précisés, il semble toutefois évident que si l'un est le *P. crenatus* G. Don, l'autre est le *Cereus speciosissimus* DC. (*Heliocereus speciosus* Britt. et Rose); la fleur à tube court, violette, à la partie inférieure et interne est en effet identique à celle de cette dernière espèce.

En conséquence, la plante devrait s'appeler *Phyllocactus* ×

Ackermannii Salm-Dyck var. *Niobe* ou pour être en accord avec la nomenclature de Britton et Rose : *Epiphyllum* × *Ackermannii* Haw. var. *Niobe*.

52. ***Euphorbia Denisiana*** Guillaum. sp. nov.

Frutex 50^{cm} *allus*, *caule crasso* ± *spiraliter* 8, *angulato*, *angulis tuberculis brevibus*, *premiis tenuiter denticulatis*, *deinde rotundatis prædilis*, *apice folioso*. *Foliis post flores*, *supra pallide viridibus*, *marginibus roseo lineatis*, *infra albescensibus*, *ovatis vel ovato-clongatis* (5-7 cm. × 2,5-4 cm.) *apice obtusis*, *basi contractis et in petiolem decurrentibus*, *petiolo 1,5-3 cm. longo*, *valde distincto*, *supra brunneo complanatoque*, *infra pallide viridi et semi tereti*, *costa supra complanata*, *subtus prominente*, *nervis 8-jugis venisque immersis*; *cyathis unisexualibus*, *in glomerulis terminalibus 2-nis*, *bracteis 2, ovato acutis*, *carinatis*, *extra subtile pilosis*, *luteo viridibus*, *rubro suffusis*, *cyathophyllis similibus sed 2-plo majoribus*, *bracteis fimbriatis involucrum doliiforme formantibus*, *glandulis 4-5, magnis, ellipticis*, *medio sæpe leviter angustatis*, *pellatis*, *bracteis vix brevioribus*, *viridi luteis*, *floribus ♂ appendicibus usque ad basin filiforme laciniatis*, *munitis*, *pistillodio minuto*, *3-gono*, *stylo 3-fido*.

Madagascar : donné par Denis f. 242, 1926, (collecteur ?) Diffère à première vue de l'*E. Viguieri* Denis par la tige sans crêtes épineuses, à angles ± spiralés et par les feuilles vert clair, ovales, à pétiole bien distinct.

Le mode d'inflorescence en glomérule terminal rappelle celui de l'*E. Insulæ-Europæ* Pax.

Denis avait reconnu dans cette plante, qui a déjà fleuri en 1928, une espèce nouvelle mais sans la nommer ni la décrire.